

Ejercicios Resueltos Inglés 2 Bachillerato 2026 / 2027

48 ejercicios con la solución explicada paso a paso, y la teoría de los 14 temas que trae esta selección.

Lo que vas a practicar

Los tiempos perfectos continuos · Actividad o resultado (ejercicios 1, 2, 3)

Mixed tenses: el tiempo en un texto · Elegir entre todos a la vez (ejercicios 4, 5, 6)

La voz pasiva y sus construcciones · Dos objetos, modales y get (ejercicios 7, 8, 9, 10)

La pasiva impersonal: It is said that · Las dos construcciones (ejercicios 11, 12, 13)

El estilo indirecto: decir, preguntar y ordenar · Afirmar, preguntar, ordenar (ejercicios 14, 15, 16, 17)

Condicionales mixtas, wish y if only · Cuando los tiempos no casan (ejercicios 18, 19, 20, 21)

Los modales de deducción en pasado · Must have, can't have (ejercicios 22, 23, 24)

Las oraciones de relativo, con y sin preposición · Con coma y sin coma (ejercicios 25, 26, 27, 28)

La inversión y el énfasis · Hardly had he, not only (ejercicios 29, 30, 31)

Los conectores del discurso · Qué pide detrás cada uno (ejercicios 32, 33, 34, 35)

Phrasal verbs: la partícula manda · Un verbo, cinco significados (ejercicios 36, 37, 38)

Word formation: la palabra derivada · Qué clase de palabra pide (ejercicios 39, 40, 41, 42)

Falsos amigos y precisión léxica · Palabras que engañan (ejercicios 43, 44, 45)

Comprensión de un texto y redacción · Leer, transformar y escribir (ejercicios 46, 47, 48)

Material propio de solucionario.es. Los enunciados y las soluciones están escritos por nosotros. La versión al día, con más ejercicios y de todos los cursos, está siempre en:

solucionario.es

Estos ejercicios se hacen **solo con lo que está escrito**: no hay que mirar ninguna imagen, ningún esquema ni ninguna tabla. Eso deja fuera tres tareas corrientes de Inglés —describir una foto, completar un cuadro de verbos irregulares y relacionar dos columnas—, y es una limitación de este formato, no una decisión didáctica. Tampoco hay **tarea oral ni comprensión auditiva**, que son parte de la asignatura y no caben en papel. **Los textos son propios**, escritos para esta página: no se cita ningún artículo, ninguna canción ni ninguna obra literaria. Y **esta página no prepara ningún examen oficial**: la prueba de acceso la fija cada comunidad autónoma y se revisa de un curso a otro, así que aquí no se describe, no se mencionan puntuaciones y no se dice qué entra.

Los tiempos perfectos continuos

Lo que hay que saber

Se construye con *have/has been* más *-ing*. El **present perfect continuous** sirve para la actividad que viene de atrás: o sigue en marcha (*She's been training since April*), o acaba de parar y se le ven las consecuencias (*Your eyes are red — have you been crying?*).

Frente al perfecto simple, el reparto es **actividad** contra **resultado**. *I've written three emails* dice cuántos llevas hechos; *I've been writing emails all morning* dice en qué has pasado la mañana. Por eso lo contable pide el simple; para la duración de una actividad el continuo es lo corriente, aunque con un estado o con un empleo estable se usa el simple (*I've worked here for ten years*).

El **past perfect continuous** (*had been* + *-ing*) hace lo mismo un plano más atrás: la actividad que venía durando antes de un momento del pasado. *When they finally called, I had been waiting for two hours*.

Los verbos de estado (*know, own, belong, believe*) no suelen admitir esta forma: se dice *I've known her since primary school*. ▲ Alguno se oye así de todos modos con sentido de insistencia: *I've been wanting to ask you something*.

▪ La interferencia del español está en el verbo «llevar»: «llevo dos horas esperando» y «llevaba dos horas esperando» se dicen con un verbo que el inglés no tiene en este uso. El inglés lo resuelve con el perfecto (continuo si hay actividad, simple si lo que hay es un estado) más *for* o *since*.

- 1 Completa con present perfect simple o present perfect continuous: «A: You look exhausted. B: I ____ (paint) the flat all weekend and I ____ (finish) only two rooms».

Solución

«I **have been painting** the flat all weekend and I **have finished** only two rooms».

have been painting: *all weekend* mide cuánto ha durado la actividad, y además explica el cansancio que se ve ahora. Las dos cosas son terreno del continuo.

have finished: aquí se cuentan habitaciones terminadas, y un resultado contable pide la forma simple. *I have been finishing two rooms* no dice nada.

La pareja resume el reparto: el continuo contesta a «¿en qué has estado?» y el simple, a «¿qué llevas hecho?».

▲ Con *all weekend* también cabe la forma simple cuando lo que interesa es que la tarea está acabada (*I have painted the whole flat this weekend*). Lo que decide aquí es que las dos habitaciones dicen justamente que no lo está.

- 2 Traduce y explica qué obliga a elegir cada forma: «Llevo tres meses buscando piso» · «Cuando llegó el técnico, llevábamos dos días sin calefacción».

Solución

«I have been looking for a flat for three months».

«When the engineer arrived, we had been without heating for two days».

La primera tiene una actividad que sigue en marcha, y de ahí el present perfect continuous con *for*.

La segunda no tiene actividad ninguna: estar sin calefacción es un estado, y con *be* no cabe la forma continua. Sale el past perfect simple, porque los dos días son anteriores a la llegada del técnico.

▪ El español dice las dos con «llevar», y el inglés no tiene ese verbo. *I carry three months looking for a flat* es el calco y no existe: lo que hace el inglés es medir con *for* o *since* sobre un tiempo perfecto.

▲ La primera admite también *I have looked for a flat for three months*, aunque suena a balance

cerrado, como si la búsqueda ya hubiera terminado.

3

De estas dos, ¿cuál es la correcta y por qué? «How long have you been having that scooter?» · «How long have you had that scooter?».

Solución

La segunda: *How long have you had that scooter?*. Aquí *have* significa «tener», que es un estado, y los estados no se dicen con la forma continua.

▪ Y con esto se cae una comprobación de manual: «*How long...?* pide el perfecto continuo». No es cierto. Lo que decide no es la pregunta, es el verbo: *How long have you been learning Italian?* (actividad) frente a *How long have you known her?* (estado).

La confusión viene de que *have* tiene también usos dinámicos, y ahí sí admite el continuo con otro significado: *How long have you been having driving lessons?* es correcta, porque *have lessons* es una actividad.

▲ Para corregirte con este verbo, prueba a cambiar *have* por *own*: si la frase no cambia de sentido (*How long have you owned that scooter?*), es el *have* de «tener» y va en simple. ▪ La prueba solo sirve en un sentido: que encaje dice que es estado, pero que no encaje no dice nada —*know* tampoco admite *own* y es un estado—, y no vale para los demás verbos.

Mixed tenses: el tiempo en un texto

Lo que hay que saber

Este tipo de ejercicio, el llamado *mixed tenses*, no se resuelve hueco a hueco. Se lee el texto entero, se localiza **desde qué momento se cuenta** y los demás verbos se colocan respecto a ese punto.

Tres preguntas, en este orden: ¿el hecho es anterior, simultáneo o posterior a ese momento? ¿interesa la actividad o el resultado? ¿hay una marca de tiempo que decida sola?

Las marcas que más trabajo hacen: *while* y *as* piden un fondo que dura; *by the time* fija un punto y lo que estaba acabado antes de él va en perfecto; *since* mide desde un punto y *for* mide una duración; *just*, *already* y *yet* piden un balance hasta el momento desde el que se cuenta: hoy con un perfecto de presente, un punto del pasado con uno de pasado.

Detrás de *as soon as*, *before*, *until*, *once*, *after* o *when* —las conjunciones que abren una temporal— el futuro no lleva *will*: se escribe en presente, y lo que estará acabado, en present perfect: *I will ring you once I have finished*.

▪ Un calco del español que conviene tener localizado: usar el presente para lo que arrancó antes y sigue vigente (*I live here since 2019*). Ahí el inglés pide un perfecto.

4

Completa el texto con el tiempo que pida cada hueco: «Last summer my cousin ____ (decide) to cycle from Bilbao to Santiago. He ____ (not ride) more than thirty kilometres in a day before, so nobody ____ (believe) he would make it. By the time he ____ (reach) Santiago, he ____ (cycle) for eleven days».

Solución

decided · had not ridden · believed · reached · had been cycling.

decided: *last summer* es un periodo cerrado, y eso pide past simple.

had not ridden: lo que no había hecho queda por delante de la decisión, y esa anterioridad la marca el past perfect. La palabra *before* lo confirma.

believed: está dentro del mismo periodo cerrado que *decided*, en el mismo plano.

reached: detrás de *by the time* va un past simple, y es ese pasado el que fija el punto de referencia.

▲ El último hueco admite las dos formas: *had been cycling* subraya que la actividad venía seguida, y

had cycled for eleven days también es correcta porque *for* + duración funciona con el past perfect simple.

5

Corrige el tiempo verbal y explica qué falla en cada una: «I live in this neighbourhood since I was born» · «When I will see her, I will give her your message» · «When they offered her the job, she was looking for work since January».

Solución

«I **have lived** in this neighbourhood since I was born» (también *have been living*): *since* abre un periodo que llega hasta hoy, y el presente simple inglés no cubre eso.

«When I **see** her, I will give her your message»: dentro de una temporal el futuro se escribe en presente, y el *will* se queda fuera de ella.

«When they offered her the job, she **had been looking** for work since January»: con *since* la duración se cuenta desde enero hasta ese punto del pasado, y eso pide el past perfect continuous. Un pasado continuo no admite *since*.

El origen es el mismo en las tres: traducen pieza por pieza un tiempo español que existe («vivo desde», «cuando la vea», «estaba buscando desde»).

▲ La tercera admite también el perfecto simple, *had looked for work since January*; el continuo subraya que la búsqueda venía seguida. Lo que no cabe de ninguna manera es un pasado continuo con *since*.

6

Elige el tiempo de cada hueco y justifica: «I ____ (work) as a translator for a publisher in Valencia. I ____ (start) there in 2021, straight after my degree, and last month they ____ (offer) me a permanent contract. I ____ (not decide) yet».

Solución

work · *started* · *offered* · *have not decided*.

work: describe la situación estable de ahora, que es lo que hace el present simple.

started: *in 2021* es un punto cerrado del pasado.

offered: *last month* es otro periodo cerrado, aunque quede cerca.

have not decided: *yet* pregunta por el balance hasta ahora, y eso es present perfect.

Lo que ordena el texto es que hay dos planos: lo que sigue vigente (presente y present perfect) y lo que quedó cerrado con fecha (past simple). Escribir *I have started there in 2021* mezcla los dos, porque mete una fecha cerrada en el plano que llega hasta hoy.

▲ El primer hueco admite también *have been working*, que añade cuánto tiempo lleva. Las dos son correctas porque *work* describe aquí un empleo, no una actividad en marcha en este momento.

La voz pasiva y sus construcciones

Lo que hay que saber

La pasiva se forma con *be* en el tiempo del verbo original más el participio: el que se conjuga es *be*, y el participio no se mueve. *They are repairing it* → *It is being repaired*; *They had repaired it* → *It had been repaired*.

Con modal, el modal no se toca y detrás va *be* + participio (*It must be signed*); para el pasado, *have been* + participio (*It must have been signed*).

Detrás de preposición y de ciertos verbos la pasiva va en **infinitivo** (*He expects to be paid on Friday*) o en **gerundio** (*She hates being interrupted*).

Cuando el verbo lleva **dos objetos** (*give, offer, send, tell, award*) hay **dos pasivas**: *They offered Marta the job* da *Marta was offered the job* y *The job was offered to Marta*. La que empieza por la persona es la que se pide cuando el enunciado impone ese comienzo.

▪ Llevar algo detrás no garantiza que un verbo tenga pasiva: *have* (en el sentido de tener), *lack* y *resemble* no la tienen, y tampoco *suit* ni *fit* cuando significan «quedar bien» o «encajar». *He has two brothers* no da ninguna pasiva. ▲ *Fit* sí la admite en el sentido de instalar: *The windows were fitted yesterday*.

La **get passive** (*get* + participio) es de lengua hablada y dice que algo **le ocurre** al sujeto, a veces de golpe y sin buscarlo: *My bike got stolen*, *They got married in June*. ▲ No sustituye a *be* en todos los casos: con verbos de estado no funciona (*The museum is owned by the city*).

7

Pasa a pasiva empezando por la persona, y di qué otra pasiva admite cada frase: «The committee has awarded Nadia a scholarship» · «Someone will send you the results by email».

Solución

«Nadia has been awarded a scholarship». La otra: «A scholarship has been awarded to Nadia».

«You will be sent the results by email». La otra: «The results will be sent to you by email».

Hay dos pasivas porque los dos verbos llevan dos objetos, uno de persona y otro de cosa, y cualquiera de los dos puede pasar a sujeto. Lo que cambia es por dónde empieza la frase.

En la segunda, *someone* desaparece sin dejar rastro: no aporta nada, y quitarse de encima un sujeto vacío es una de las razones de ser de la pasiva.

▲ Cuando el objeto de cosa es el que pasa a sujeto, el de persona necesita preposición (*to Nadia, to you*); en la otra dirección no hace falta ninguna.

8

Reescribe en pasiva sin cambiar el tiempo verbal: «They are still investigating the accident» · «The council should have repaired this road years ago» · «Nobody can explain the result».

Solución

«The accident is still being investigated».

«This road should have been repaired years ago».

«The result cannot be explained».

La primera es un present continuous, y su pasiva pide *being* entre *is* y el participio. Ese *being* es lo que distingue *is investigated* (lo que se hace de manera habitual) de *is being investigated* (lo que se está haciendo ahora).

La segunda lleva modal más *have*: el molde es modal + *have been* + participio, y el *should* no se toca.

▲ En la tercera, *nobody* no se recoge con *by nobody*: la negación se traslada al verbo. Si se quiere dejar dicho que nadie ha sabido explicarlo, sí cabe *The result can't be explained by anyone*.

9

Elige entre la pasiva con *be* y la *get passive*, y explica la diferencia: «Our flight ____ (cancel) two hours before departure» · «This chapel ____ (build) in the fifteenth century».

Solución

«Our flight **got cancelled**» (también es correcta *was cancelled*): un contratiempo repentino que le cae encima al sujeto es el terreno propio de la *get passive*.

«This chapel **was built** in the fifteenth century»: un dato histórico neutro. *Got built* sonaría a comentario coloquial sobre cómo salió la obra.

La *get passive* no es una pasiva más informal y ya está: añade que lo ocurrido le pasó al sujeto, muchas veces sin buscarlo. Por eso encaja en *get lost*, *get hurt*, *get fired*, *get caught*.

▪ En un texto formal escrito, *be* es la opción segura, y *get* conviene reservarlo para donde ese matiz aporte algo.

▲ Con *get married* y *get divorced* la forma con *get* es la corriente, y *be married* significa otra cosa: «estar casado», un estado, frente a «casarse», el hecho.

10

Corrige: «The problem was discussed by we yesterday» · «She was explained the rules» · «The house is belonged to my aunt».

Solución

«The problem was discussed **by us** yesterday»: detrás de *by* va la forma de complemento del pronombre (*me, us, him, them*).

«The rules **were explained to her**»: *explain* no admite la pasiva que empieza por la persona. Se dice *explain something to somebody*, y solo la cosa puede subir a sujeto. Con *tell* sí se puede: *She was told the rules*.

«The house **belongs to** my aunt»: *belong* no tiene pasiva. La frase activa ya dice lo que hay que decir.

Las tres enseñan lo mismo: que un verbo lleve algo detrás no garantiza que tenga pasiva, ni que tenga las dos.

▲ Con *describe*, *suggest*, *mention* y *say* pasa como con *explain*: no dan la pasiva de persona. *He was suggested a new date* no se usa; lo que se dice es *A new date was suggested to him*.

La pasiva impersonal: It is said that

Lo que hay que saber

Para decir lo que «se dice» o «se cree» sin nombrar a quién, el inglés tiene dos moldes. El **impersonal**: *It is said that he lives abroad*. Y el **personal**: *He is said to live abroad*. Dicen lo mismo.

Del impersonal al personal: el sujeto de la subordinada sube a sujeto de la principal y su verbo se convierte en infinitivo. El verbo introductor se queda donde estaba, en pasiva.

El tiempo del infinitivo. Si lo contado es del mismo momento que la creencia, infinitivo simple (*is said to live*); si es anterior, **infinitivo perfecto** (*is said to have lived*). Ese *have* es la única pieza que marca la diferencia.

Admiten los dos moldes *say, believe, think, know, report, expect, consider, understand*.

▲ No todos: *It is hoped that...* y *It is suggested that...* se quedan en el impersonal. *He is hoped to come* no se usa, y ahí la regla de transformación deja de valer. Con *recommend*, en cambio, sí existe *You are recommended to book early*, pero eso es un consejo dirigido a alguien, no la creencia elevada de *He is said to...*

▪ El «se» del español no se traduce por *it says that* ni por *they say to*. *They say that...* sí existe, con *they* impersonal, y es de lengua hablada.

- 11** Reescribe de modo que empiece como se indica: «It is believed that the painting was stolen in the 1980s» → «The painting ____». «People think that she speaks five languages» → «She ____».

Solución

«The painting is believed to have been stolen in the 1980s».

«She is thought to speak five languages».

En la primera hay dos cosas a la vez: el infinitivo va en perfecto (*to have been*) porque el robo es anterior a la creencia, y va además en pasiva (*been stolen*) porque el cuadro no roba, lo roban.

En la segunda, hablar cinco idiomas es simultáneo a lo que se piensa, así que basta el infinitivo simple.

▲ La segunda admite también el molde impersonal, *It is thought that she speaks five languages*, y es el que conviene si el enunciado no impone el comienzo. Cuando lo impone, como aquí, solo vale el personal.

- 12** Escribe las dos versiones de cada idea, la impersonal y la personal: «Dicen que el puente es el más antiguo de la comarca» · «Se esperaba que el acuerdo se firmara el viernes».

Solución

Impersonal: «It is said that the bridge is the oldest in the area». Personal: «The bridge is said to be the oldest in the area».

Impersonal: «It was expected that the agreement would be signed on Friday». Personal: «The agreement was expected to be signed on Friday».

En la segunda, el verbo introductor va en pasado (*was expected*), y por eso en el molde impersonal la subordinada lleva *would*. En el personal ese *would* desaparece: el infinitivo no tiene tiempo propio, se lo pone el verbo de arriba.

La pasiva de dentro (*be signed*) se mantiene en los dos moldes, porque el acuerdo no firma.

▲ «Dicen que» admite además la traducción directa *They say that the bridge is...*, con *they* impersonal, correcta y de lengua hablada. Lo que no existe con ese sentido es *It says that...*

13

Corrige, sabiendo que la tercera cuenta un robo que ya ha ocurrido: «She is said that she works for the government» · «He is hoped to accept the offer» · «The thief is believed to escape through the window».

Solución

«She **is said to work** for the government», o bien «**It is said that** she works for the government». El fallo es mezclar los dos moldes: o sube el sujeto y el verbo pasa a infinitivo, o se queda todo dentro de *that*.

«**It is hoped that** he will accept the offer»: *hope* no admite el molde personal, y este es el caso en el que la regla de transformación deja de valer. Lo mismo con *suggest*.

«The thief is believed **to have escaped** through the window»: la huida es anterior a la creencia, y sin el infinitivo perfecto la frase dice que se cree que escapa por la ventana de manera habitual.

El tercero es el que más cambia el sentido sin romper la gramática: la frase de partida es correcta en inglés, y por eso el enunciado tiene que decir que el robo ya ocurrió: sin ese dato, el infinitivo simple también sería defendible.

▲ Con *believe* el molde impersonal también vale, *It is believed that the thief escaped through the window*, y ahí el verbo lleva su tiempo normal en lugar de un infinitivo.

El estilo indirecto: decir, preguntar y ordenar

Lo que hay que saber

Pasar algo a estilo indirecto mueve tres cosas a la vez: los **tiempos**, los **pronombres y posesivos**, y las palabras que señalan tiempo y lugar (*now* → *then*, *tomorrow* → *the following day*, *last night* → *the night before*, *here* → *there*, *this* → *that*).

Los tiempos suelen dar un paso atrás (*is* → *was*, *did* → *had done*, *will* → *would*, *can* → *could*). Se quedan como estaban cuando lo dicho sigue siendo verdad y cuando quien lo cuenta emplea un presente: *She says she lives in Girona*. El past perfect no retrocede más, y *would*, *could*, *might*, *should* y *ought to* tampoco cambian.

Preguntas: desaparece el signo de interrogación, se quita el auxiliar *do/does/did* y el sujeto vuelve delante del verbo. Las de sí o no se introducen con *if* o *whether*; las de partícula la conservan. ▲ Cuando la palabra interrogativa era ya el sujeto (*Who called?*) no había nada que invertir y el orden se queda igual.

Órdenes y peticiones: *tell* + objeto + *to* + infinitivo para una orden, *ask* para una petición, y la negación con *not to*: *He told us not to touch anything*.

El verbo introductor puede decir además **qué clase de acto** fue, y cada uno pide su construcción: *He admitted stealing it*, *He denied having seen her*, *He offered to help*, *He advised us to wait*, *He warned us not to go*, *He suggested leaving early*.

▪ Elegir el verbo introductor no es adorno: *He said that he didn't touch it* es correcto, pero pierde que lo que hizo fue **negarlo**.

14

Pasa a estilo indirecto, empezando por «My flatmate told me that...». Lo dijo ella ayer y tú lo cuentas hoy: «I am cleaning the kitchen now and I will finish before you get back».

Solución

«My flatmate told me that she was cleaning the kitchen then and that she would finish before I got back».

am cleaning → *was cleaning* y *will* → *would*: el verbo introductor va en pasado y los tiempos dan un paso atrás.

now → *then*: el «ahora» de quien habló no es el de quien lo cuenta.

you → *I*: el pronombre se ajusta a quién es quién en la nueva situación. No depende de los tiempos,

depende de quién cuenta la escena, y por eso se escapa con facilidad.

get back → *got back*: la subordinada de tiempo retrocede igual que el resto.

▲ Los dos *that* se pueden omitir. Se escriben cuando la frase es larga y ayuda a ver dónde empieza cada parte.

15

Pasa a estilo indirecto: «Have you ever worked with children?» (me preguntó la entrevistadora) · «Why did you leave your last job?» (me preguntó) · «Who recommended you?» (quiso saber).

Solución

«The interviewer asked me if I had ever worked with children».

«She asked me why I had left my last job».

«She wanted to know who had recommended me».

En la primera el auxiliar no desaparece: *have* retrocede a *had* y se coloca detrás del sujeto (*have you* pasa a *I had*). En la segunda sí desaparece *did*, y su tiempo pasa al verbo (*did you leave* pasa a *I had left*). En las dos, el sujeto vuelve delante del verbo, como en una afirmación.

En la tercera no había nada que invertir: *who* era ya el sujeto de la pregunta original, así que lo único que cambia es el tiempo verbal y el pronombre.

▪ Lo que no se hace en ninguna de las tres: dejar el signo de interrogación, ni escribir *she asked me did I leave my last job*.

▲ *If* y *whether* valen los dos en la primera. *Whether* es el que se usa cuando detrás va *or not* y cuando la pregunta va detrás de una preposición.

16

Pasa a estilo indirecto con el verbo que corresponda: «Don't leave the door open» (nos dijo el conserje) · «Could you send me the file, please?» (me pidió Ana) · «All right, I'll drive you to the station» (se ofreció Pablo).

Solución

«The caretaker told us not to leave the door open».

«Ana asked me to send her the file».

«Pablo offered to drive me to the station».

Una orden va con *tell* + objeto + infinitivo con *to*, y la negación se coloca delante del *to*: *not to leave*. (*To not leave* se oye; en un ejercicio de transformación conviene la primera.)

Una petición cortés va con *ask* + objeto + infinitivo. *Please* y *could you* desaparecen porque su cortesía ya la recoge el propio verbo *ask*.

▲ *Offer* no lleva objeto de persona delante del infinitivo: se dice *offered to drive me*, y no *offered me to drive*. Es el mismo grupo de verbos que *promise* y *refuse*.

17

Elige el verbo introductor y reescribe la frase entera: «It wasn't me. I didn't touch your computer» (dijo mi hermano) · «You should take the motorway, it's quicker» (nos aconsejó Marta).

Solución

«My brother denied touching my computer» (también *denied having touched my computer*).

«Marta advised us to take the motorway because it was quicker».

Deny va con gerundio, no con infinitivo: *denied touching*, y no *denied to touch*. Para subrayar que el hecho es anterior cabe el gerundio compuesto, *having touched*, aunque el simple ya se entiende así.

Advise pide objeto más infinitivo con *to*, igual que *tell* y *ask*. La razón que daba Marta se conserva en una subordinada, y su verbo retrocede: *it's quicker* pasa a *it was quicker*.

Elegir bien el verbo introductor es la mitad del ejercicio: *He said that he didn't touch my computer* es correcta, pero pierde que lo que hizo fue negarlo.

▲ Estos verbos no se reparten por significado, sino por construcción: *suggest* pide gerundio o *that* más oración (*He suggested taking the motorway*) y no admite objeto más infinitivo. *He suggested us to take the motorway* es el error que sale de tratarlos a todos igual.

Condicionales mixtas, wish y if only

Lo que hay que saber

Recordatorio de los tres moldes: *If* + presente, *will* (lo probable); *If* + pasado, *would* (lo hipotético); *If* + past perfect, *would have* (lo que ya no puede cambiar). Lo que este curso añade es qué pasa cuando **la condición y la consecuencia apuntan a momentos distintos**.

Mixta 1 · condición pasada, consecuencia presente: *If* + past perfect ... *would* + infinitivo. *If I had taken that job, I would live in Zurich now*. Algo que no ocurrió sigue teniendo efecto hoy.

Mixta 2 · condición presente, consecuencia pasada: *If* + pasado ... *would have* + participio. *If she weren't so stubborn, she would have apologised weeks ago*. Una característica que sigue ahí explica algo que ya pasó.

I wish y *if only* ordenan lo mismo por otro camino: + pasado para lo que se querría **ahora** (*I wish I had a car*), + past perfect para lo que se querría **de antes** (*I wish I had studied more*), y + *would* para una queja sobre lo que otro podría cambiar (*I wish you would listen*).

▲ *Would* no funciona con el mismo sujeto: se dice *I wish I could stop*, y no *I wish I would stop*.

En el tipo 2, *were* vale para todas las personas y *was* también se usa; en la lengua escrita cuidada, *were* es la que se espera.

- 18 Completa y di de qué tipo es cada condicional: «If we ____ (book) the tickets in September, we ____ (not pay) so much now» · «If I ____ (be) better at maths, I ____ (choose) a different degree three years ago».

Solución

«If we **had booked** the tickets in September, we **wouldn't be paying** so much now» (también *we wouldn't pay so much now*). Es mixta: condición pasada, consecuencia presente.

«If I **were** better at maths, I **would have chosen** a different degree three years ago» (también *was*). Es la mixta al revés: condición presente, consecuencia pasada.

En la primera, lo que obliga a mezclar es *now*: la reserva es de septiembre y el gasto es de hoy.

En la segunda, lo que obliga es *three years ago* frente a una característica que sigue siendo verdad hoy: seguir sin dársele bien las matemáticas.

▲ *Now* y *three years ago* no son marcas seguras por sí solas. *If I were rich, I would buy that flat now* es de tipo 2 y lleva *now* dentro. Lo que decide es si los dos lados apuntan al mismo momento, y eso hay que mirarlo en la frase entera.

- 19 Reescribe cada situación con *I wish* o *if only*: «I don't speak German, and this job needs it» · «I sent that email in a hurry, and I regret it» · «My neighbour plays the drums at midnight».

Solución

«I wish I spoke German» (o *If only I spoke German*).

«I wish I hadn't sent that email in such a hurry» (o *If only I hadn't sent it in such a hurry*).

«I wish my neighbour wouldn't play the drums at midnight».

La primera mira al presente: aunque el deseo sea de ahora, el verbo va en pasado simple.

La segunda mira a algo ya hecho: past perfect, y en negativa, porque lo que se querría es no haberlo hecho.

▲ La tercera admite también *I wish my neighbour didn't play the drums at midnight*. Con *would* se pide un cambio de conducta a alguien que podría cambiarla; con el pasado simple se lamenta la situación tal como es.

20

Corrige: «If I would have known, I would have called you» · «I wish I would be taller» · «If I hadn't missed the train, I would have been here now».

Solución

«If I **had known**, I would have called you»: en la condición va el past perfect, y *would* se queda en la consecuencia.

«I wish I **were** taller» (también *was*): con el mismo sujeto no cabe *would*. Para un deseo sobre uno mismo va el pasado simple.

«If I hadn't missed the train, I **would be** here now»: *now* coloca la consecuencia en el presente, y ahí el molde es *would* más infinitivo. *Would have been* la devolvería al pasado y chocaría con *now*.

Las tres tienen el mismo origen: poner la pieza de la consecuencia dentro de la condición, o colocar la consecuencia en un momento que no es el suyo.

▲ El primer error tiene una versión que sí existe y despista: la condición se puede escribir sin *if*, poniendo *had* delante del sujeto —*Had I known, I would have called you*—, que es correcta y de registro formal. Lo que no se admite en un ejercicio es *If I would have known*.

21

Explica qué cambia entre las tres y en qué situación encaja cada una: «If you heat water to 100 degrees, it boils» · «If you heat the soup, it will taste better» · «If you heated the soup, it would taste better».

Solución

La primera es la llamada condicional cero: dos presentes, para lo que ocurre cada vez que se da la condición. Es la de las definiciones y las instrucciones.

La segunda es de tipo 1: una posibilidad real que depende de que alguien haga algo.

La tercera es de tipo 2: se presenta como menos probable o bien como una sugerencia menos directa.

▪ Aquí conviene retirar una idea de manual: el tipo 2 no significa por fuerza «imposible». *If you moved your car, I could get out* es perfectamente posible, y lo que hace el pasado es hacer la petición menos brusca.

▲ En la primera, *when* sustituye a *if* sin cambiar nada, porque la condición se cumple cada vez. En las otras dos el cambio no es inocente: *when* daría por hecho que va a ocurrir.

Los modales de deducción en pasado

Lo que hay que saber

Para deducir sobre el pasado, el molde es **modal + have + participio**: *must have* cuando la conclusión es firme, *can't have* (o *couldn't have*) cuando lo firme es el descarte, y *may / might / could have* cuando la explicación solo es una entre varias.

Ese *have* no se conjuga: no existen *must has been* ni *might had been*.

▪ Para descartar algo, la forma que se pide en esta página es *can't have*: *mustn't* prohíbe y mira hacia delante. ▲ *Must not have* con valor de deducción negativa existe, sobre todo en inglés americano; se elige *can't have* porque no se cruza con la prohibición.

Del mismo molde salen otros dos valores que no son deducción: *should have* + participio (lo que se esperaba y no ocurrió, o un reproche) y *needn't have* + participio (se hizo y no hacía falta).

▲ *Should have* no reprocha por fuerza: *The parcel should have arrived by now* solo dice que se esperaba que llegara.

Lo que este curso añade es el contraste entre esos tres usos del mismo molde. La pieza que cambia es el modal, no la construcción.

22

Completa con el modal que pida cada frase y justifica la elección: «The pavement is soaking wet. It ____ (rain) during the night» · «Sara ____ (see) my message: her phone has been switched off since Friday» · «I ____ (leave) my keys at the office, but I am not sure».

Solución

«It **must have rained** during the night»: el suelo empapado por la mañana no deja otra explicación razonable, y para afirmar una conclusión firme el inglés emplea *must*.

«Sara **can't have seen** my message»: con el teléfono apagado desde el viernes, haberlo leído queda descartado. Para descartar con firmeza, el inglés echa mano de *can't*, y no de *mustn't*.

«I **may have left** my keys at the office» (valen igual *might have left* y *could have left*): no hay ningún indicio firme, solo una explicación entre varias, que es justo lo que anuncia *but I am not sure*.

Las tres llevan *have* más participio: lo que se deduce ya ha ocurrido.

▲ Se retira aquí una comprobación que no funciona: la de traducir «seguro que» y poner *must*. No vale, porque «seguro que llega tarde» es una predicción (*He'll be late, I'm sure*) y no una deducción. Lo que decide es si hay delante un indicio del que sacar la conclusión.

23

Explica la diferencia entre las tres y di en qué situación diría cada una: «You should have warned me» · «You needn't have warned me» · «You didn't need to warn me».

Solución

You should have warned me: no me avisaste, y yo esperaba que lo hicieras. Según el tono, suena a reproche o a simple constatación.

You needn't have warned me: me avisaste, y no hacía falta. Está hecho y resultó innecesario.

You didn't need to warn me: no hacía falta que me avisaras. La versión de manual añade que con esta no se sabe si llegaste a hacerlo.

Las dos primeras son el mismo molde, modal más *have* más participio. La tercera no: usa *need* como verbo normal, y por eso lleva *did* y un infinitivo con *to*.

▲ La distinción entre las dos últimas es la que piden los ejercicios, pero fuera de ellos *didn't need to* se dice también de algo que sí se hizo. Conviene saber las dos cosas: la distinción para el ejercicio, y que en uso real no es tan limpia.

Corrige: «She must have forgotten the appointment» · «He mustn't have received the invitation, because he didn't come» · «We might have missed the turning».

Solución

«She **must have forgotten** the appointment»: detrás de un modal va un infinitivo, y el infinitivo de *has* es *have*.

«He **can't have received** the invitation, because he didn't come»: *mustn't* prohíbe, y aquí no se prohíbe nada, se descarta. Lo que descarta es *can't have* o *couldn't have*.

«We **might have missed** the turning»: el mismo fallo que el primero por otro lado. *Had* tampoco cabe detrás de un modal.

El molde no se dobla: modal más *have* más participio, y ese *have* se queda en infinitivo.

▲ *Must not have received* se usa también con valor de deducción negativa, sobre todo en inglés americano, y ahí es correcta. Lo que pide esta página es *can't have received*, que es la forma que no se cruza con la prohibición.

Las oraciones de relativo, con y sin preposición

Lo que hay que saber

Una **especificativa** dice de cuál se está hablando, y quitándola la frase deja de señalar a nadie en concreto: *The students who failed will resit in June* (solo esos). Una **explicativa** añade información sobre algo que ya estaba identificado, y va entre comas: *The students, who failed, will resit in June* (todos ellos). Ese par de comas cambia lo que la frase afirma, no solo cómo se lee. Es el punto de este tema.

En las especificativas caben *who*, *which* y *that*, y el relativo se puede **omitir cuando es el complemento** del verbo de la relativa (*the film we saw*). Si es el sujeto, no: *the film that won the award*.

La explicativa rechaza *that* y tampoco deja omitir el relativo: *My neighbour, who works nights, sleeps until two*.

Con preposición hay dos posiciones: la formal, delante del relativo, y entonces el relativo tiene que ser *whom* o *which* (*the colleague with whom I share an office*); y la corriente, con la preposición al final y el relativo omitido o *that* (*the colleague I share an office with*).

Whose marca la posesión y vale para personas y para cosas (*a company whose profits fell*). Y *which* puede referirse a **toda la oración anterior**, solo en explicativa: *He apologised, which surprised everybody*.

Explica qué afirma cada una y qué las separa: «The passengers who had no seat belt were fined» · «The passengers, who had no seat belt, were fined».

Solución

La primera dice que multaron **solo a los que** no llevaban cinturón: la relativa selecciona un grupo dentro de los pasajeros.

La segunda dice que multaron **a todos** los pasajeros, y de paso informa de que ninguno llevaba cinturón.

Las dos son correctas y dicen cosas distintas. Lo único que las separa son dos comas, así que aquí la puntuación no es un adorno: es parte de lo que la frase afirma.

Para decidir cuál toca, hay que preguntarse si la información hace falta para saber de quién se habla (especificativa, sin comas) o si se añade sobre alguien ya identificado (explicativa, con comas).

▲ Una pista: la explicativa se puede quitar entera y la frase sigue diciendo de quién habla; quitar la especificativa cambia a quién se refiere. La pista se complica cuando el antecedente es un nombre propio: ahí lo corriente es la explicativa, y la especificativa solo cabe si el nombre se acota a una etapa o a una versión (*The Paris that I remember no longer exists*).

26

Une cada par con un relativo, arrancando por el trozo que se indica, y di de qué clase es la relativa: «I have lost the charger. It came with the laptop» → «I have lost ____» · «Elena finally rang me back. I was grateful for that» → «Elena ____».

Solución

«I have lost the charger that came with the laptop» (también *which*). Especificativa: identifica de qué cargador se habla, y por eso no lleva comas.

«Elena finally rang me back, which I was grateful for» (también, más formal, *for which I was grateful*). Explicativa: ese *which* no se refiere a Elena, sino a que le devolviera la llamada.

En la primera el relativo es el sujeto de *came*, así que no se puede omitir. Se omitiría si fuera el complemento: *the charger I bought*.

La segunda es el uso de *which* que recoge toda la oración anterior. No admite *that* ni *what*: *what I was grateful for* diría otra cosa.

▲ Al poner la preposición delante (*for which I was grateful*) el relativo deja de poder omitirse y tiene que ser *which*. Con la preposición al final, en una especificativa caben *which*, *that* o nada; en una explicativa el relativo no se omite nunca, y en este uso de frase entera tiene que ser *which*.

27

Reescribe con la preposición delante del relativo y di cuál de las dos versiones escribirías en una carta formal: «This is the report I told you about» · «She is the person I learnt the most from».

Solución

«This is the report about which I told you».

«She is the person from whom I learnt the most».

Al pasar la preposición delante, el relativo deja de poder omitirse y tiene que ser *which* para cosas y *whom* para personas. *About that* y *from that* no existen en esta posición.

En una carta formal encaja la versión con la preposición delante; en cualquier texto corriente, la del enunciado.

▪ Lo que no cabe es mezclar las dos: *the report about which I told you about* repite la preposición.

▲ *Whom* va retrocediendo en la lengua corriente y *who* lo sustituye cuando la preposición queda al final (*the person who I learnt the most from*). Detrás de preposición, en cambio, *whom* sigue siendo la forma que se pide.

28

Corrige: «My sister, that lives in Lisbon, is coming for Christmas» · «This is the boy whose his father is a pilot» · «The house where I grew up in has been demolished».

Solución

«My sister, **who** lives in Lisbon, is coming for Christmas»: en una explicativa no se usa *that*.

«This is the boy **whose father** is a pilot»: *whose* ya es el posesivo, así que el *his* sobra.

«The house **where I grew up** has been demolished», o «The house **which I grew up in** has been demolished»: *where* lleva dentro la idea de *in which*, y por eso la preposición no se repite al final.

Los tres errores tienen la misma raíz: escribir dos veces una pieza que el relativo ya trae puesta, o usar un relativo que esa clase de relativa no admite.

▲ *That* sí sería correcto en la primera si se quitan las comas, pero entonces la frase cambia de sentido: daría a entender que quien habla tiene varias hermanas y se refiere a la de Lisboa.

La inversión y el énfasis

Lo que hay que saber

Cuando una expresión negativa o restrictiva se adelanta **como complemento**, el verbo pasa delante del sujeto con el orden de una pregunta: *Never have I seen anything like it.*

Entran en este molde *never, rarely, seldom, hardly, scarcely, no sooner, not only, not until, under no circumstances, on no account, little* (con el sentido de «poco» o «nada») y *only* ante un complemento (*only then, only after...*). ▲ Si esa palabra acompaña al sujeto en vez de ir adelantada, no hay inversión: *Only Marta knew the answer, Not only Marta but also Luis came.*

Si el verbo no trae auxiliar, aparece *do / does / did*, igual que en una pregunta, y el verbo vuelve al infinitivo: *Rarely does he answer the phone.*

Dos parejas fijas que hay que respetar: *Hardly / Scarcely had he... when...* y *No sooner had he... than...*

▲ Con *Only when...* y *Not until...* seguidos de oración, lo que se invierte es la **oración principal**, no la subordinada: *Only when he apologised did she speak to him again.*

Es un recurso de registro cuidado: no cambia lo que la frase dice, cambia dónde cae el peso.

- 29 Reescribe cada frase arrancando por la palabra que se indica: «He had hardly sat down when the phone rang» → «Hardly ____» · «She not only paid for dinner but also drove us home» → «Not only ____» · «I did not realise my mistake until the next morning» → «Not until ____».

Solución

«Hardly had he sat down when the phone rang».

«Not only did she pay for dinner but she also drove us home».

«Not until the next morning did I realise my mistake».

En las tres, el sujeto se coloca detrás del primer auxiliar. Donde no había auxiliar (*she paid, I realised*) aparece *did*, y el verbo vuelve al infinitivo: *did she pay, did I realise*.

La pareja de *hardly* es *when*, y no *than*. La de *no sooner* es *than*. Son fijas y no se cruzan.

▲ En la tercera, lo invertido es la oración principal. Se ve mejor con una subordinada entera detrás: *Not until she apologised did he answer*, donde *she apologised* conserva su orden normal.

- 30 Corrige: «No sooner he had arrived when it started to rain» · «Never I have eaten such a good paella» · «Only when the film finished, I understood the title».

Solución

«No sooner **had he** arrived **than** it started to rain»: faltaba la inversión, y la pareja de *no sooner* es *than*.

«Never **have I** eaten such a good paella»: con la negación delante, el auxiliar va antes del sujeto.

«Only when the film finished **did I understand** the title»: la inversión va en la oración principal, y por eso desaparece la coma y aparece *did*.

Los tres fallos son variantes de uno solo: escribir el orden de una afirmación normal detrás de una expresión que exige el orden de una pregunta.

▲ La tercera se puede decir también sin inversión, colocando *only* en su sitio: *I only understood the title when the film finished*. Es correcta y corriente. Lo que no cabe es empezar por *Only when...* y seguir con el orden normal.

Explica por qué las dos son correctas aunque una lleve inversión y la otra no: «Little did they know that the shop was closing» · «They knew little about the shop».

Solución

En la primera, *little* va al principio con el sentido de «poco» o «nada», y es esa posición adelantada la que obliga a invertir: *did they know*.

En la segunda, *little* está en su sitio habitual, detrás del verbo, como complemento. No hay nada adelantado, así que no hay inversión.

La inversión no la provoca la palabra: la provoca ponerla delante. La misma palabra en su posición habitual no cambia nada.

▪ Y aquí se ve por qué no sirve fiarse del oído: *Little did they know...* le suena raro a quien estudia inglés y es correcto; *Little they knew...* le suena más normal y no lo es. Para un hablante de español, «suena bien» significa «se parece al español», que es exactamente lo contrario de lo que hay que comprobar.

▲ *Little did they know* se ha vuelto casi una fórmula de narración. Fuera de ella, *little* adelantado es de registro muy formal, y conviene reservarlo para donde encaje.

Los conectores del discurso

Lo que hay que saber

Varios conectores significan lo mismo y **piden detrás construcciones distintas**. Eso es lo que se pregunta en este curso, no el significado.

Contraste dentro de una oración: *although*, *though* y *even though* llevan detrás sujeto y verbo; *despite* e *in spite of*, un sustantivo o un *-ing*. Para poner una oración detrás de estos dos hace falta *the fact that*.

Contraste entre dos oraciones: *however* y *nevertheless* abren la segunda, con punto o punto y coma delante y coma detrás: *It was late; however, we kept walking*.

Whereas y *while* enfrentan dos cosas en paralelo dentro de la misma oración. ▲ *While* tiene además el valor temporal, así que *whereas* es el que no se presta a confusión.

Causa y consecuencia: *because* + oración, *because of* + sustantivo, *so* uniendo dos oraciones, y *therefore* o *consequently* abriendo la consecuencia.

▲ *However* tiene un segundo uso que no es conector: delante de un adjetivo o un adverbio significa «por mucho que» (*however hard he tried*), y entonces no lleva coma detrás.

Completa con *although*, *despite*, *however* o *whereas*: «____ the heavy traffic, we arrived on time» · «The hotel was cheap. _____, the room was spotless» · «Andalusia has a mild winter, _____ in Soria it can snow in April» · «_____ we had booked a table, we waited forty minutes».

Solución

Despite · *However* · *whereas* · *Although*.

Despite the heavy traffic: detrás va un grupo nominal y no una oración, y eso descarta *although*.

However, the room was spotless: hay un punto delante, así que hace falta un conector que abra oración, con su coma detrás.

whereas in Soria it can snow in April: dos situaciones enfrentadas en paralelo dentro de la misma oración.

Although we had booked a table: detrás hay sujeto y verbo.

▲ Lo que decide en los cuatro huecos no es el significado —los cuatro conectores expresan contraste— sino qué construcción viene detrás y qué signo hay delante. El primero admite también *In spite of the heavy traffic*, y *Although there was heavy traffic* si se cambia el grupo nominal por una oración; lo que no cabe es *Despite there was heavy traffic*.

33

Reescribe con el conector que se indica, sin cambiar el significado: «Although the machine is old, it still works» (con *despite*) · «It rained all week. We went hiking every day» (con *however*) · «She was exhausted, so she went to bed early» (con *therefore*).

Solución

«Despite being old, the machine still works» (también «Despite its age, the machine still works»).

«It rained all week; however, we went hiking every day».

«She was exhausted; therefore, she went to bed early».

En la primera hay que convertir la oración en gerundio o en grupo nominal, porque *despite* no admite sujeto y verbo detrás. La otra salida es *despite the fact that the machine is old*, correcta y más pesada.

En la segunda y en la tercera, el punto y coma deja las dos partes dentro de la misma oración; también valdrían dos oraciones separadas por punto.

▲ *Despite the machine being old* también es correcta, y es la forma que hay que usar cuando el sujeto de las dos partes no coincide: *Despite the machine being old, we decided to keep it*.

34

Corrige: «Despite of the delay, we caught the connection» · «Although of his experience, he did not get the job» · «She studied hard, however she failed».

Solución

«**Despite** the delay, we caught the connection»: *despite* va sin *of*. El *of* lo lleva *in spite of*, que es la otra fórmula, y al cruzarlas aparece *despite of*.

«**Despite** his experience, he did not get the job», o «**Although** he had experience, he did not get the job»: *although* pide sujeto y verbo detrás.

«She studied hard; **however**, she failed», o con punto: «She studied hard. However, she failed». Con una coma sola, *however* no puede unir dos oraciones.

Los tres son el mismo error visto desde tres lados: dar por hecho que conectores con el mismo significado se construyen igual.

▲ *However* sí va entre comas cuando se inserta dentro de la segunda oración o se deja al final: *She, however, failed* y *She failed, however*. Lo que no puede es hacer de nexos entre dos oraciones con una coma sola delante.

35

Explica la diferencia entre los dos *however* y di qué construcción pide cada uno: «However, the price was reasonable» · «However expensive it is, I am going to buy it».

Solución

El primero es el conector de contraste: abre oración, va seguido de coma y se refiere a lo dicho antes. Equivale a *nevertheless*.

El segundo significa «por mucho que» o «por muy... que»: va pegado a un adjetivo o a un adverbio (*however expensive, however hard, however slowly*) y no lleva coma detrás.

La coma es lo que los separa por escrito, y no es un detalle de puntuación: cambia qué clase de palabra es *however* en esa frase.

El segundo tiene compañeros con la misma forma y el mismo sentido de «da igual cuál»: *whatever, whoever, whenever, wherever*.

▲ El segundo se dice también *no matter how expensive it is*, que es la versión corriente; *however* es la cuidada. Las dos son correctas.

Phrasal verbs: la partícula manda

Lo que hay que saber

Verbo más partícula, y el conjunto significa algo que no sale de sumar las dos piezas: *give up* no es «dar arriba». Eso es un *phrasal verb*.

El mismo verbo con partículas distintas da verbos distintos: *put off* (aplazar), *put on* (ponerse una prenda, encender un aparato), *put up* (alojar a alguien), *put out* (apagar un fuego o una luz), *put down* (dejar en el suelo). Conviene aprenderlos por verbo, en grupo: así se ve qué aporta cada partícula, y con *take* o con *get* se trabaja igual.

Los **separables** admiten el complemento en medio o detrás (*turn the radio off* / *turn off the radio*), pero con pronombre va en medio a la fuerza: *turn it off*. Los **inseparables** lo llevan detrás y no se abren: *look after them*. Saber si uno es separable o no es cosa del diccionario.

Los de **tres piezas** (*come up with*, *get on with*, *run out of*, *look forward to*, *put up with*) llevan el complemento detrás, sin abrirse.

▲ En *look forward to* y en *be used to*, ese *to* no es la marca del infinitivo: es una preposición, y detrás de una preposición va gerundio (*I look forward to hearing from you*).

- 36** Sustituye la expresión entre paréntesis por un *phrasal verb* formado con *take*: «The plane (left the ground) twenty minutes late» · «She (started) pottery as a hobby last autumn» · «The company (hired) forty people in June» · «Nobody was (deceived) by his excuses».

Solución

«The plane **took off** twenty minutes late».

«She **took up** pottery as a hobby last autumn».

«The company **took on** forty people in June».

«Nobody was **taken in** by his excuses».

El verbo es el mismo en los cuatro y lo que cambia el significado es la partícula. Por eso no sirve traducir *take* y añadir después la preposición que pondría el español.

▲ *Take on* tiene además el sentido de «asumir» (*take on responsibility*) y *take in*, el de «asimilar» (*I could not take in the news*). Es el contexto el que decide cuál está en juego, así que conviene comprobar que el elegido encaja con el resto de la frase.

- 37** Completa con la partícula o las partículas que pida cada hueco: «We have run ____ printer paper again» · «I cannot put ____ that noise any longer» · «She came ____ a brilliant title for the article» · «How are you getting ____ your new flatmate?».

Solución

out of · *up with* · *up with* · *on with*.

«We have run **out of** printer paper again»: quedarse sin algo.

«I cannot put **up with** that noise any longer»: soportarlo.

«She came **up with** a brilliant title for the article»: ocurrírsele a uno.

«How are you getting **on with** your new flatmate?»: llevarse bien o mal con alguien.

▲ Los cuatro son de tres piezas, y en los cuatro el complemento va detrás sin abrirse: *put up with it*, y no *put it up with*. Y fíjate en que *come up with* y *put up with* comparten las dos partículas sin tener nada que ver: es el argumento para aprenderlos enteros, como si fueran una sola palabra.

Corrige: «I look forward to hear from you» · «She is used to get up at six» · «We are looking forward your visit».

Solución

«I look forward to **hearing** from you»: ese *to* no es la marca del infinitivo, es una preposición, y detrás de una preposición va gerundio.

«She is used to **getting** up at six»: lo mismo. *Be used to* significa «estar acostumbrado a» y pide *-ing*.

«We are looking forward **to** your visit»: aquí falta el *to*, que forma parte del verbo y no se quita aunque detrás vaya un sustantivo.

▪ La confusión no es solo de forma: *used to do* (solía hacer, pasado) y *be used to doing* (estar acostumbrado a hacer) son dos cosas distintas que se parecen mucho por fuera.

▲ Para saber si un *to* es preposición o infinitivo, prueba a poner un sustantivo **justo detrás del to**: si cabe (*look forward to your visit*), es preposición y pide gerundio, y si no cabe (*I want to a coffee* no se dice), es la marca del infinitivo. La prueba no vale con los verbos que admiten las dos construcciones con significados distintos, como *go on*: *go on to explain* y *go on explaining* son las dos correctas y no dicen lo mismo.

Word formation: la palabra derivada

Lo que hay que saber

En un ejercicio de *word formation* se da una palabra en mayúsculas y hay que escribir la derivada que encaja. Tres pasos, en este orden: de qué **clase** tiene que ser la palabra que va en el hueco, si la frase pide esa palabra o la contraria, y por último el sufijo o el prefijo.

Para la clase, el sitio orienta: detrás de artículo o de posesivo suele ir un sustantivo; delante de un sustantivo, un adjetivo; y lo que acompaña a un verbo suele ser un adverbio. ▲ Es una orientación y no una prueba: *the unemployed* y *the poor* son adjetivos detrás de artículo, y *fast*, *hard* y *late* son adverbios sin *-ly*.

Sufijos que conviene tener vistos: de acción (*-ment*, *-tion*, *-sion*, *-ance*, *-ence*), de cualidad (*-ness*, *-ity*, *-ship*, *-dom*), de persona (*-er*, *-or*, *-ist*, *-ian*, *-ant*), de adjetivo (*-ful*, *-less*, *-able*, *-ible*, *-ive*, *-ous*, *-al*, *-ic*) y de verbo (*-ise/-ize*, *-en*, *-ify*).

La raíz puede cambiar, y entonces el sufijo no basta: *young* → *youth*, *true* → *truth*, *proud* → *pride*, *choose* → *choice*, *speak* → *speech*, *sell* → *sale*. Cuando pasa eso, la palabra hay que saberla: no sale de aplicar una regla.

Los prefijos de negación no se eligen por regla: se aprenden con la palabra (*unhappy*, *incorrect*, *dishonest*, *illegal*, *irregular*, *misunderstand*). Lo único previsible es la forma que toma *in-* según la consonante que venga detrás.

Escribe en cada hueco la palabra que se deriva de la que aparece en mayúsculas: «The ____ (STRONG) of the bridge was tested before it opened. The engineers measured the ____ (LONG) of the deck and the ____ (DEEP) of the river below, and published their ____ (FIND) in a short report».

Solución

strength · *length* · *depth* · *findings*.

Los cuatro huecos piden sustantivo: van detrás de un artículo o de un posesivo y hacen de núcleo en su grupo nominal.

strength, *length* y *depth* cambian la vocal de la raíz además de añadir el sufijo. No basta con pegar una terminación a la palabra que se da.

findings va en plural: los resultados de un trabajo de investigación se nombran así. *Finding* en

singular es cada hallazgo suelto.

▲ *Width* sigue el mismo patrón que *depth* y *length*, y *height* lo rompe a medias: se escribe con *-t* y no con *-th*. Conviene escribirlas una vez seguidas para verles la familia.

40

Completa con la derivada y di qué clase de palabra has escrito: «She answered all the questions ____ (PATIENT), without once raising her voice» · «His ____ (BEHAVE) at the airport was unacceptable» · «There is no ____ (SCIENCE) evidence for that claim» · «The new law will ____ (STRONG) consumer rights».

Solución

patiently (adverbio) · *behaviour* (sustantivo) · *scientific* (adjetivo) · *strengthen* (verbo).

patiently modifica a *answered*, y por eso es un adverbio, con el sufijo *-ly*.

behaviour hace de sujeto y va detrás de un posesivo. (*Behavior*, sin *u*, es la ortografía americana, y también es correcta.)

scientific califica a *evidence*. Aquí el sufijo viene acompañado de un cambio en la raíz: *science* pasa a *scienti-*.

strengthen: detrás de *will* hace falta un infinitivo. De *strong* sale primero el sustantivo *strength*, y de ahí el verbo con *-en*. El orden de trabajo se ve bien aquí: primero la clase de palabra, y solo después la forma.

▲ *-en* forma verbos sobre adjetivos en *widen*, *shorten*, *darken* y *tighten*, pero también aparece como sufijo de adjetivo en *wooden* y *golden*, que no son verbos. La terminación sola no dice de qué clase es la palabra.

41

Escribe el sustantivo que nombra a la persona y el que nombra la actividad: «translate» · «photograph» · «music» · «economy».

Solución

translator y *translation*.

photographer y *photography* (*photograph* es la foto, el objeto).

musician y *music*: aquí la palabra de partida ya nombra la actividad.

economist y *economics* (la disciplina; *economy*, la de partida, es la economía de un país).

Los sufijos de persona que salen aquí son *-or*, *-er*, *-ian* e *-ist*, y responden más a la historia de cada palabra que a una regla que se pueda aplicar: se aprenden con ella.

▲ *Economics* acaba en *-s* y lleva el verbo en singular, como *maths* y *physics*: *Economics is a difficult subject*.

42

Completa y explica qué descarta la forma contraria: «The instructions were so ____ (CLEAR) that we had to call the helpline» · «He was ____ (HONEST) about the damage: he told the owner exactly how it had happened» · «She has been ____ (EMPLOY) since the factory closed and is still looking for work» · «Their reaction was completely ____ (PREDICT): they said exactly what we expected».

Solución

unclear · *honest* · *unemployed* · *predictable*.

unclear: tener que llamar al teléfono de ayuda dice que no se entendían, y eso obliga al prefijo de negación.

honest: contar al dueño exactamente cómo ocurrió el daño es lo contrario de ocultarlo, y eso descarta *dishonest*.

unemployed: el cierre de la fábrica explica por qué está sin trabajo, y la búsqueda todavía abierta dice que lo sigue estando. ■ Lo que no demuestra nada es la posición: detrás de *has been* caben también un gerundio (*She has been writing all morning*) y un participio pasivo (*She has been employed by the council*).

predictable: la segunda mitad de la frase dice que ocurrió lo esperado, de modo que no cabe *unpredictable*.

▲ En los cuatro huecos la forma se decide leyendo el resto de la frase, no el hueco. Escribir la derivada correcta con el prefijo equivocado deja una frase gramaticalmente impecable con el sentido cambiado, y eso es justo lo que un corrector automático no señala.

Falsos amigos y precisión léxica

Lo que hay que saber

Lo característico de un falso amigo es que no deja una frase mal escrita: deja una frase **impecable que significa otra cosa**. Por eso ni el corrector automático ni el oído avisan, y por eso hay que aprenderlos de uno en uno.

▲ Con una excepción que conviene conocer: algunos sí dan frases agramaticales (*I assisted to the meeting* no es inglés, porque *assist* no lleva *to*). Es la excepción, y no se puede contar con ella.

Los que salen en esta página: *career* (trayectoria profesional) frente a *degree* (carrera de estudios); *pretend* (fingir) frente a *intend* (pretender); *support* (apoyar, sostener) frente a *stand* o *bear* (aguantar); *argument* (discusión) frente a *plot* (argumento de una obra); *idiom* (expresión hecha) frente a *language*; *resume* (reanudar) frente a *summarise*; *eventually* (finalmente, al cabo del tiempo) frente a *occasionally* (de vez en cuando).

La precisión léxica no es solo cosa de falsos amigos: hay parejas que el español resuelve con una palabra y el inglés con dos. *lend / borrow*, *win / earn*, *large / long*, *say / tell*, *bring / take*, *watch / see / look at*.

■ Aquí no vale el método de «si suena bien, está bien»: la frase con el falso amigo dentro suena perfecta porque es correcta. Lo único que la delata es mirar qué significa de verdad la palabra.

43

Traduce con cuidado: «Estudio la carrera de Biología» · «Pretendía llegar antes de las ocho» · «No soporto el ruido de las obras».

Solución

«I am doing a degree in Biology» (o *I am studying Biology at university*). *Career* es la trayectoria profesional, no los estudios.

«I intended to arrive before eight» (o *I meant to arrive before eight*). *Pretend* es «fingir», y para «fingí que había llegado antes de las ocho» hace falta el infinitivo perfecto: *I pretended to have arrived before eight*.

«I can't stand the noise from the building work» (o *I can't bear*). *Support* es «apoyar» o «sostener», no «soportar» en el sentido de aguantar algo molesto.

Las tres frases con el falso amigo dentro serían correctas en inglés y dirían otra cosa. Esa es la razón de aprenderlos de uno en uno: el error no se ve.

▲ *Support* sí traduce «soportar» cuando se habla de sostener un peso (*the columns support the roof*) y de apoyar a alguien (*I support your decision*). No es que la palabra no exista: es que no cubre el sentido de aguantar algo que molesta.

44

Elige la palabra correcta y explica la diferencia: «Can I ____ (lend / borrow) your charger?» · «She ____ (wins / earns) about two thousand euros a month» · «The film has a very complicated ____ (argument / plot)» · «The new tunnel is three kilometres ____ (large / long)».

Solución

borrow · earns · plot · long.

borrow: quien pide prestado es el que *borrow*s; quien presta es el que *lends*. La frase la dice quien pide.

earns: *earn* es ganar un sueldo; *win*, ganar un premio, un partido o unas elecciones.

plot: el argumento de una película o de una novela es el *plot*.

long: detrás de una medida solo cabe *long*. *Large* es grande en tamaño o en cantidad, y no traduce «largo».

▲ *Argument* sí vale por «argumento» cuando se habla de razonar (*his main argument was that...*) y significa además «discusión». Lo que no traduce es el argumento de una historia. Las cuatro parejas tienen en común que el español las resuelve con una sola palabra y el inglés obliga a elegir.

45

Corrige y explica qué ha pasado en cada frase: «Eventually the lift stops between floors, but the technician always comes quickly» · «The teacher resumed the article in ten lines» · «She speaks three idioms».

Solución

«**Occasionally** the lift stops between floors, but the technician always comes quickly»: *eventually* significa «finalmente, al cabo del tiempo» y anuncia un hecho único que acaba llegando. Aquí se habla de algo que ocurre de tanto en tanto, y eso lo dicen *occasionally*, *sometimes* o *now and then*.

«The teacher **summarised** the article in ten lines»: *resume* es «reanudar». (*Résumé*, con tildes, es el currículum en inglés americano, y es otra palabra.)

«She speaks three **languages**»: *idiom* es una expresión hecha, como *it is raining cats and dogs*. El idioma es *language*.

▪ Las tres frases de partida son gramaticalmente correctas. En la primera el choque se nota porque un hecho que llega una sola vez al final no encaja con un técnico que viene siempre; las otras dos pasan desapercibidas, y ese es justamente el problema de los falsos amigos.

▲ *Eventually* y *finally* se solapan sin decir lo mismo: *finally* cierra una enumeración o marca alivio, y *eventually* añade que costó llegar hasta ahí.

Lo que hay que saber

Las preguntas de comprensión piden **responder con tus palabras**. Copiar la frase donde está la respuesta demuestra que la has encontrado; reformularla, que la has entendido.

En las de verdadero o falso con justificación, lo que justifica es **la frase que lo prueba**, no la que repite las palabras de la pregunta. Una frase puede contener esas mismas palabras y decir lo contrario.

Las preguntas de *use of english* sobre un texto piden buscar en él una palabra o expresión equivalente a otra que se da. Se resuelven mirando la **clase de palabra**: si se pide un verbo, la respuesta es un verbo, y en la forma en que aparezca en el texto.

En la **redacción guiada** se da un tema y unos puntos que tocar. Tres cosas sostienen cualquier texto de este tipo: que conteste a lo que se pide, que esté organizado en párrafos con conectores, y que la lengua sea variada y correcta. ▲ Los criterios concretos y su peso los fija cada convocatoria, y aquí no se describen.

Una forma de trabajar que ahorra correcciones: escribir primero el **guion** en tres o cuatro líneas y redactar después. Cambiar de idea en un guion cuesta un minuto; cambiarla en un texto ya escrito, bastante más.

▪ Los textos de esta página se han escrito para ella. No proceden de ninguna obra publicada ni de ningún autor: no hay ninguna cita que cotejar.

46

Lee el texto y contesta con tus palabras a las dos preguntas. Texto: «Three years ago the council of a small coastal village decided to close its only shopping street to cars for one weekend a month. The shopkeepers protested: without parking, they said, customers would go to the shopping centre on the main road. The first weekend was a disaster. The second was quieter but not empty. By the sixth, families were arriving from neighbouring villages to spend the afternoon there, and two shops that had closed the year before had reopened. The council now closes the street every weekend. The shopkeepers who protested have not admitted that they were wrong, but not one of them has asked for the cars to come back». Preguntas: (a) ¿Por qué se opusieron los comerciantes? (b) ¿Qué indicio da el texto de que han cambiado de opinión?

Solución

(a) Temían que, al quitar el aparcamiento, la clientela se fuera al centro comercial de la carretera. Con tus palabras y en inglés: *They were afraid that customers would stop coming because there was nowhere to park.*

(b) El texto no dice que lo hayan reconocido; dice que ninguno ha pedido que vuelvan los coches. Con tus palabras: *None of the shopkeepers has asked the council to let cars in again.* Es un indicio y no una prueba: podría haber otras razones para no pedirlo.

La segunda pregunta es la que separa leer de copiar. La frase que contiene la palabra *wrong* (*have not admitted that they were wrong*) es la que repite las palabras de la pregunta, y dice justamente lo contrario de lo que se pregunta. Contestar con ella sería copiar sin haber leído.

▪ Responder «con tus palabras» no obliga a cambiarlo todo: basta con no reproducir la frase entera. Sustituir dos palabras por sinónimos y dejar la estructura intacta sigue siendo copiar.

▲ *None of the shopkeepers has* y *none of the shopkeepers have* se admiten las dos. Con *none*, el verbo en singular es la opción cuidada y el plural también es correcto.

Sobre el mismo texto del ejercicio anterior: (a) busca en él una palabra o expresión que signifique *complained*, otra que signifique *opened again* y otra que signifique *not a single one of them*; (b) reescribe esta frase del texto empezando como se indica: «The council now closes the street every weekend» → «The street _____».

Solución

(a) *protested* · *had reopened* · *not one of them*.

(b) «The street is now closed every weekend by the council», o, dejando fuera al agente, «The street is now closed every weekend».

En la parte (a) lo que decide es la clase de palabra y su forma. Se pedían verbos, así que hay que dar verbos y copiarlos tal como aparecen en el texto: *had reopened*, con su tiempo, y no *reopen*.

En la parte (b) el tiempo no cambia: *closes* es present simple, y su pasiva es *is closed*. Lo que sí es opcional es nombrar al agente.

■ Y se cae aquí otra comprobación de manual: en un ejercicio de transformación no basta con que la frase nueva signifique lo mismo. Tiene que arrancar por el comienzo que se da y usar la construcción que ese comienzo impone. *Every weekend the council closes the street* significa lo mismo y no sirve, porque no empieza por *The street*.

▲ Dejar fuera *by the council* es aceptable porque el texto ya ha dicho quién cierra la calle. Cuando el agente es la información nueva de la frase, no se puede quitar.

Redacción guiada: «Write between 100 and 120 words answering this question: should town centres be closed to cars? Give two arguments and one example». Escribe primero el guion y después una redacción posible.

Solución

Guion, en cuatro líneas: (1) la postura, en una frase; (2) primer argumento con un ejemplo concreto; (3) segundo argumento; (4) una concesión al otro lado y la respuesta que la resuelve, que es donde acaba el texto.

Redacción posible: «Town centres should be closed to cars, although the change has to be planned carefully. The first reason is health: in streets without traffic the air is cleaner and people walk more. The village described above is a small example. Six months after the street was closed, two shops had reopened and families were spending their afternoons there. The second reason is space. A street full of parked cars gives most of its room to vehicles that are not moving. It is true that shopkeepers and people with reduced mobility need access, and that is a real problem. However, it can be solved with delivery hours and reserved spaces».

Por qué funciona ese guion: cada punto ocupa un tramo con una sola idea —aquí van seguidos porque el modelo se da en un bloque, y en la hoja se separarían en párrafos—, hay un ejemplo concreto en vez de una generalidad, y hay una concesión (*It is true that...*) con su respuesta detrás. Esa concesión es lo que separa una opinión razonada de una lista de eslóganes.

Los conectores son los que enseñan la estructura al lector: *The first reason*, *The second reason*, *It is true that*, *However*. Y *however* va aquí detrás de punto y con coma, como corresponde.

▲ Es una redacción posible, no la respuesta. En una tarea abierta no hay solución única: lo que se puede dar es un modelo y el criterio con el que está construido. Lo que valora cada convocatoria, y con qué peso, no se describe aquí.